

## **Entrevista inédita del senador Jorge Enrique Robledo con Margarita Vidal**

Bogotá, octubre 7 de 2009

**Margarita Vidal:** En el congreso de finales de febrero todas las facciones del Polo firmaron un compromiso de tres partes que reza así:

**Párrafo 1.** El Polo Democrático Alternativo tendrá candidato en las elecciones presidenciales del año 2010. Dicho candidato se seleccionará entre los candidatos afiliados al partido.

**Párrafo 2.** La Dirección Nacional del Polo, de acuerdo con los estatutos y el ideario de unidad, definirá el programa presidencial y los mecanismos de selección del candidato, incluida la consulta...

**Párrafo 3.** El partido y su candidato liderarán un gran acuerdo programático con todos los sectores políticos y sociales que estén dispuestos a derrotar el proyecto económico, social y político del uribismo...

**Mas claro no canta un gallo. ¿Por qué entonces con el triunfo de Petro los otros sectores interpretan ese acuerdo cada uno a su amaño y antojo?**

Jorge Enrique Robledo: Ese texto debe cumplirse. Y allí dice que el Polo empleará la consulta para escoger, entre sus dirigentes, su candidato a las elecciones de 2010, que el programa presidencial tendrá origen en el Ideario de Unidad (el programa del partido), que lo definirá la Dirección Nacional del Polo y que se promoverá un gran acuerdo con otros sectores en respaldo al candidato del Polo. En ninguna parte aparece que el candidato del Polo se seleccionará en una consulta interpartidista, en la que los polistas podríamos terminar con un candidato presidencial que no fuera del Polo.

En carta del 16 de septiembre pasado dirigida a muchos colombianos, el senador Petro explicó lo definido así: "la posición oficial del Polo consiste en ir con su candidato hasta la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2010. Sin embargo, de ganar yo la consulta del 27, buscaré un cambio de dicha posición...". Él está en todo su derecho de proponer dicho cambio y esté segura que el Partido lo analizará con toda seriedad y decidirá al respecto. Así como no hay duda sobre qué fue lo que aprobó el II Congreso del Polo, también debe saberse que ya acordamos, después de la consulta y por consenso, que cualquier proceso de unidad con otros sectores lo definirán los organismos de dirección del Polo.

**El punto 1 dice que el Polo irá con candidato propio y el punto 3, que hará coaliciones con todos los que quieran oponerse a la reelección de Uribe. ¿Es esa una contradicción y si es así, por qué la firmó usted?**

Yo estuve en esa redacción, la aprobé y no la veo contradictoria. Allí no dice, como usted afirma, que el Polo "hará coaliciones con los que quieran oponerse a la reelección de Uribe". Lo que señala es que el Polo y su candidato, es decir, Gustavo Petro y el Comité Ejecutivo, liderarán un acuerdo "con todos los sectores políticos y sociales que estén dispuestos a derrotar el proyecto económico, social y político del uribismo...", que no es lo mismo. Porque en su formulación, Margarita, en el acuerdo cabe, por ejemplo, Germán Vargas Lleras, que se declara "Uribista no reeleccionista", mientras que en la aprobada por el II Congreso, no. ¿No le parece que el Polo se autodestruye si cambia su programa por el de la derecha? ¿Para qué Polo si es para gobernar con las ideas que destruyen y hambread a Colombia? La unidad aprobada es con quienes tenemos fuertes coincidencias y no con los que tenemos descomunales diferencias.

**¿No falta Carlos Gaviria a su palabra, refrendada en entrevista reciente a este diario, en el sentido de que si ganaba Petro él lo apoyaría?**

El mismo 27, Carlos Gaviria reconoció el triunfo de Petro, luego no dividirá al partido. Y ha dicho que él y sus amigos votaremos por Petro. Eso es cumplir. No estar en los cuadros directivos de la campaña es su derecho y no debe utilizarse para satanizarlo.

**Decir que votará por él no es suficiente, porque le quita legitimidad al decir que no comparte sus tesis. ¿Dónde queda la unidad de partido y la lealtad de la palabra dada?**

Soy optimista en que, como está acordado, la Dirección Nacional del Polo definirá el programa presidencial y lo hará por consenso. Soy optimista en que todos contribuiremos positivamente para realizar una vigorosa campaña con el nombre de Gustavo Petro.

**Petro aguantó dentro del Polo a pesar de las dificultades y siguió las reglas del juego. Lucho Garzón se fue y Carlos Gaviria terminará por irse. ¿Cómo queda la credibilidad de un partido que a tan pocos años de creado está a punto de disolverse?**

Por favor muéstrame una sola organización en el mundo en la que no se debata y en la no se haya retirado alguno de sus miembros. Esas cosas suceden. Son inevitables. La clave consiste en que los que decidan irse se vayan solos, para que el daño sea el menor, como ocurrió en este caso. ¿Cómo culparnos a los que nos quedamos en el Polo porque el doctor Garzón

concluyó que tenía más afinidades con Enrique Peñalosa que con nosotros? Y el Polo no está al borde de disolverse. No hay que creerles a los que nos detestan. Espero que todos los dirigentes insistamos en la unidad y que así vayamos a las elecciones de 2010.

**La votación por Carlos Gaviria para la presidencia fue sorpresiva, algo nunca visto (2'650 mil votos en la izquierda). ¿Esa cifra era del Polo como partido o más bien arrastrada por el prestigio académico y de magistrado de Gaviria?**

Siempre dijimos que uno de los grandes atractivos de Carlos Gaviria, debido a sus muchas virtudes, era que se había ganado el respaldo del Polo en pleno y, además, el de muchos colombianos que no eran polistas. El único candidato bueno de verdad es el que atrae más allá de sus copartidarios.

**¿Este melancólico resultado en la consulta, es lo que queda de ese capital político?**

Se equivocan quienes juzgan los resultados de las consultas de los partidos por las elecciones generales. Porque son cosas tan diferentes que no pueden compararse de uno a uno, como tampoco deben relacionarse así papayas y aguacates. Le cuento que la votación del Polo estuvo dentro de mis cuentas. No es sensato hacer cálculos exagerados y, cuando estos no salen, echarle la culpa a la realidad. Tampoco hay que creer en los análisis sesgados del uribismo.

**¿Cómo califica el giro que ha dado en materia política y de imagen Gustavo Petro?**

No lo comparto. Entre otras razones, por eso estuve con Carlos Gaviria. Pero soy optimista en que en el Comité Ejecutivo del Polo encontraremos las suficientes coincidencias en defensa de la soberanía y la democracia, a partir del Ideario de Unidad del Polo y de los estatutos, para ir unidos y con entusiasmo a las elecciones presidenciales. Hay bases de sobra para las coincidencias y eso es lo que desean los polistas y los colombianos.

**¿Cree que se ha 'derechizado' como dicen?**

Prefiero no ponerle etiquetas a sus posiciones.

**Esa nueva imagen de Petro parece estar creciendo más y más. ¿No indica en eso que está en la línea ganadora?**

Es evidente que ganó la consulta.

**¿Cuál cree usted que es entonces la fórmula para detener la tercera presidencia de Uribe?**

Los países no cambian cuando cambian los dirigentes, sino cuando cambian los pueblos y estos cambian a los dirigentes. No hay que desesperarse, porque la desesperación es mala consejera. Por eso tantos terminaron en el monte tras la idea de cambiar el país de un día para otro. No debe pensarse en que para derrotar a Uribe todo vale, porque puede concluirse que es correcto respaldar a alguien que hará lo mismo que Álvaro Uribe, con tal de que se llame de otra manera.

**¿Hay algún aspecto positivo que usted le reconozca al presidente?**

Dentro de unas concepciones que no comparto, Álvaro Uribe se esfuerza, y de qué manera, por ser un buen padre. El punto es que no estoy de acuerdo con los aspectos fundamentales de las concepciones y las prácticas económicas, sociales y políticas de Álvaro Uribe. Ya hay bastantes quemándole incienso al Mesías para pedirle a la oposición que aporte su granito de arena.

**Proyectos de izquierda han tenido éxito en otras latitudes suramericanas como Chile y Brasil. ¿Cómo explica usted cada uno de estos casos y en qué se diferencian de Colombia?**

En condiciones normales, el pueblo colombiano debería estar movilizado en contra de un régimen tan desastroso como los otros que explicaron los cambios políticos en el resto del continente. Pero Colombia tiene grandes diferencias con ellos. Por ejemplo, aquí sufrimos una violencia de medio siglo que nos tiene hasta la coronilla, incluida la que se hace en nombre de la izquierda. Y Uribe, de cuya astucia inescrupulosa nadie debe tener duda, ha sabido aprovecharse de esa circunstancia.

**¿Cree que es cierto que Uribe conservatizó al país? ¿Cómo y por qué?**

No exactamente. Porque las posiciones liberales y conservadoras sobre los asuntos medulares han sido básicamente iguales. Al libre comercio y a las bases solo se opone el Polo. César Gaviria ha promovido un acuerdo con Rafael Pardo y Vargas Lleras, y hasta con Juan Manuel Santos. Juan Lozano saltó de Cambio Radical a la U y podría haber consulta entre la U y los conservadores. Este es el país del Frente Nacional. Eso es lo que quiere cambiar el Polo.

**Si ya no hay crecimiento económico, ni creación de empleo, si la pobreza se mantiene, si la seguridad ya no es la prioridad de los colombianos, si la desmovilización paramilitar es un fracaso, si cada vez hay mas escándalos (Das,**

**enriquecimiento de los delfines presidenciales, ejecuciones extrajudiciales, y un largo etcétera) ¿qué alimenta la popularidad del presidente?**

Varias cosas. Uribe ni parpadea cuando expresa la mayor de las demagogias ni la más descarada de las mentiras. Y la compraventa de conciencias en su favor es descomunal. Tiene muchas familias en acción. Una mejor pagas que otras. A las pobres les da en promedio 56 mil pesos al mes. Le ayuda que ofreció la paz, y aunque fracasó porque el Estado no ha logrado el monopolio sobre las armas, como es vivo, en premio a su fracaso pide otros cuatro años de mangoneo. Y en Colombia hay miedo frente a Uribe y sus barras bravas.

**Es Uribe insustituible como se expresa permanentemente en la frase ¿“si no es Uribe, quién?”**

Si se quiere que las cosas sigan iguales o empeoren, es insustituible. La frase no pasa de ser politiquería que irrespeta la inteligencia de los colombianos.

**¿Qué le espera a Colombia y a la democracia con Uribe, y sin Uribe?**

El problema no son las personas sino sus posiciones. Cualquiera que piense como Uribe mantendrá o empeorará las cosas. O si da un timonazo y promueve un cambio profundo y correcto, el país empezará a mejorar.

**En pocas palabras, ¿cuáles son los vicios y problemas que rodean la iniciativa del referendo?**

Sería mejor preguntar cuáles son los que no tiene. Si no estuviéramos en la Colombia del cohecho de Yidis y Teodolindo para la primera reelección, pensaríamos que es mentira lo ocurrido con la segunda. Digno proyecto de Álvaro Uribe y Fabio Valencia Cossio.

**Dados todos estos problemas ¿cree usted que se llegará a votar o que se quedará en el camino el referendo?**

El único poder que decide en Colombia no es el presidencial. Hay cada vez más poderes, y bien grandes, en contra de la irresponsabilidad de Uribe de reelegirse, irresponsabilidad en relación con los mismos intereses que representa. Y estos le están diciendo “¡basta! Entonces, creo que en algún momento se hundirá su tercera candidatura.

**¿Cree, como dice Fabio Valencia, que la Corte Constitucional no necesita las actas del Congreso para entrar a estudiar el referendo?**

Este es de los que solo acierta cuando rectifica.

**Se habla de los grandes negocios que pasan por las manos de empresarios y amigos del gobierno. ¿Aparte del debate que usted les hizo a Tomás y Jerónimo Uribe, ¿hará otros? ¿Cuáles y a quiénes?**

No son casos aislados. Estamos ante un régimen plutocrático y de amigotes, que actúan con la lógica de Carimagua y la zona franca de Occidente. Cuánta corrupción se ha destapado en el solo ministerio de Agricultura. El martes 20 haremos el debate sobre el bochornoso espectáculo de los regalos de Agro Ingreso Seguro, una política en la que el ingreso sí es seguro pero solo para algunos privilegiados, a condición de que sean uribistas y ojalá aportantes a las campañas del Presidente.

**¿Cómo anticipa usted el desarrollo de un tercer gobierno de Uribe?**

Espero que no lleguemos a ese horror. No convierta mis sueños en pesadillas.

**¿La visita del Polo (Dussán) a Chávez en la mitad de sus diatribas contra el presidente Uribe por el tratado militar con Estados Unidos no fue un enorme paso en falso, que pagó en la consulta?**

Sin duda que ese viaje se utilizó en contra del Polo, y particularmente contra Carlos Gaviria, a quien el establecimiento macartizó y calumnió en este y en otros aspectos, para cobrarle que se negó a entregar las concepciones de la izquierda democrática.

**¿Cuáles son las coincidencias del Polo con el proyecto bolivariano de Chávez?**

Lo que debe quedar claro es que el Polo no es chavista ni recibe orientaciones de su gobierno o su partido. Somos independientes de él y de cualquier poder extranjero. Claro que esto puede ser difícil de creer en un país gobernado según las órdenes de Washington. Pero aunque nuestra independencia duela, así es. Las decisiones de Caracas hay que analizarlas una por una. Respaldo su rechazo a que Washington intente determinar qué les conviene a los venezolanos. La defensa de la autodeterminación es de principios. No me gusta Uribe, pero tampoco que Obama opine sobre la reelección. Expresé mi desacuerdo con la propuesta de Chávez de reconocerles el estado de beligerancia a las Farc y creo que es muy equivocado interrumpir los flujos comerciales con Colombia. Pero también es cierto que los que estudiamos las cosas sabemos que Uribe ha

tratado de la peor manera las relaciones con Venezuela y Ecuador. Y este es un craso error que nos está costando carísimo y que debe ser rápidamente corregido.

**Se dice que Chávez será el gran elector de Uribe ¿qué opina?**

El uribismo se aprovecha de todo para manipular. Y si Chávez insiste en tratar las relaciones con Colombia por fuera de los cauces diplomáticos es seguro que le ayuda.

**¿Qué opina del armamentismo de Chávez, de sus pactos que ya anunció secretos con Rusia, de su intención de entrar al club nuclear?**

El ideal sería que nadie se armara más, ni Colombia, y no me gustan los pactos secretos. Pero es evidente que la principal amenaza contra Colombia, Venezuela y todo el continente viene de Estados Unidos. Cómo no entender que Estados Unidos es el mayor y más militarizado imperio de la historia, con un gasto militar de 612 mil millones de dólares, mayor que el del resto del mundo sumado, y con medio millón de tropas fuera de sus fronteras. Por eso es que Uribe se quedó solo defendiendo las bases imperialistas.

**¿La amenaza chavista no justifica el tratado de Estados Unidos como un disuasivo sin tener que llegar a una escalada armamentista nosotros también?**

Nada justifica instalar en Colombia siete o más bases gringas, las cuales violan la soberanía nacional, convierten el país en peón de la estrategia de guerra de Estados Unidos por el control del mundo, nos enemistan con el resto del continente y violan la Constitución nacional. Le ilustro sobre lo grave que es perder la soberanía: Andrés Pastrana contó que el despeje del Caguán y el TLC fueron exigencias de Clinton a cambio de Plan Colombia.

**¿Cree, como muchos en Colombia, que es posible una guerra con Venezuela y que por lo tanto hay que rodear al presidente Uribe, como un solo hombre?**

No le veo ninguna posibilidad a una guerra con Venezuela. Ese temor lo inducen para callar la oposición a Álvaro Uribe. Así, el que le discuta a él se vuelve enemigo de Colombia. Como en los tiempos del rey francés que decía que "el Estado soy yo".

**¿Está Uribe induciendo artificialmente un clima de temor frente a Chávez con fines electorales?**

No le quepa duda. Es evidente. De la misma manera que ha usado a las Farc. El que no esté con él es de las Farc o chavista. Politiquería barata que se aprovecha de la ingenuidad de tantos.

**En muchos medios se ha dicho que el tratado es una estrategia para llegar al TLC. ¿Cree que eso es así?**

Uribe no necesita de tratados para sacrificar el interés nacional ante la Casa Blanca. Un día Bush dijo que Uribe les daba más que lo que le pedían.

**¿Qué opinión tiene del procurador Ordóñez?**

Uno de mis orgullos es no haber votado por él, no por razones de religión sino por ser un extremista político y un incondicional de Álvaro Uribe. Y no me arrepiento. Por el contrario, resultó peor de lo que me temía.

**¿El apoyo que recibió Ordóñez de Petro es una prueba más de su supuesta derechización?**

Ese fue un error bien grave sin explicación satisfactoria.

**¿La investigación de Ordóñez contra usted por supuesta Farc política es instigada por el gobierno? ¿A qué lo atribuye?**

Estoy seguro que la instigó la cúpula del uribismo con el propósito de desacreditarme y cobrarme mi oposición al gobierno. También buscaron meterles miedo a los otros opositores a este régimen siniestro. Porque si esto me lo hacen a mí... Pero esta maniobra corrupta operó como un bumerang. Es difícil encontrar más protestas, y muy bien calificadas, por la agresión de la que todavía soy víctima. Hay que ignorar demasiado para no saber que yo llegué al Polo por el Moir y que en esta organización llevamos 40 años oponiéndonos a la lucha armada y al secuestro en Colombia. Claro que pensarán que "miente, miente, que de la mentira algo queda".

**¿Qué análisis suscita la teoría en boga de que la Corte Suprema de Justicia está actuando políticamente?**

Esas son astucias de la Casa de Nari para castigar a la Corte Suprema de Justicia y arrodillarla ante el Ejecutivo, cobrándole su independencia y valor civil por cumplir la ley y perseguir la parapolítica. No olvide que el 85 por ciento de los parapolíticos son uribistas.

**¿Cree que las investigaciones que se llevan a cabo por parapolítica, depuraran las costumbres políticas y que el próximo Congreso será mejor?**

No. Porque el uribismo, que es el que está al mando, ni siquiera ha intentado cambiar en realidad algo. Ese es su talante y sabe que con esas normas y esas prácticas gana las elecciones. Además, mientras los colombianos no quieran cambiar el país, nada de fondo se modificará. Y veo demasiada gente buena, que es casi toda, alcahueteando, por cinismo, confusión o miedo, lo que ocurre. ¡Pilas colombianos!